

## PRODUCTO INTERNO BRUTO (PIB)

### PIB Nacional y Departamental

Al analizar las cifras elaboradas por el DANE sobre el Producto Interno Bruto Nacional (PIB) y la Oficina de Planeación Departamental sobre el PIB Departamental, se aprecia que existe una alta correlación en términos cualitativos y cuantitativos entre lo que ha pasado en el país y el departamento en las últimas décadas.

El país desde ya hace varios lustros ha estado inmerso en una crisis profunda de inestabilidad política, social y económica atribuible a una serie de factores que han afectado las diferentes estructuras de la nación. La violencia con sus diferentes connotaciones, guerrillas de distintas ideologías y propósitos, narcotráfico, paramilitarismo y delincuencia común, se ha perpetuado en el campo y la ciudad y ha tenido repercusiones en los diferentes sectores de la economía nacional y departamental; éstas se han visto reflejadas en la baja en el ahorro público y privado y por ende en la inversión. La situación de déficit fiscal del país y en particular del Departamento, es otro elemento que ha contribuido a agudizar la crisis de tipo estructural que afectan al país y al Departamento.

A los fenómenos anteriores se suman los problemas del desarraigo, desplazamiento forzoso y abandono de las unidades productivas, tanto en el campo como en la ciudad. Todos estos problemas se reflejan en el comportamiento de los agregados nacionales; de un crecimiento del 2.9% el PIB nacional entre 1999 y 2000, bajó a un promedio de 1.5% durante los años 2001 y 2002. En este último, se dio la ruptura de los procesos de paz que el gobierno adelantaba con las FARC, lo cual generó una gran incertidumbre y paralizó la inversión, particularmente la extranjera, con sus consecuencias en los diferentes agregados nacionales y regionales (ver Figura 1).

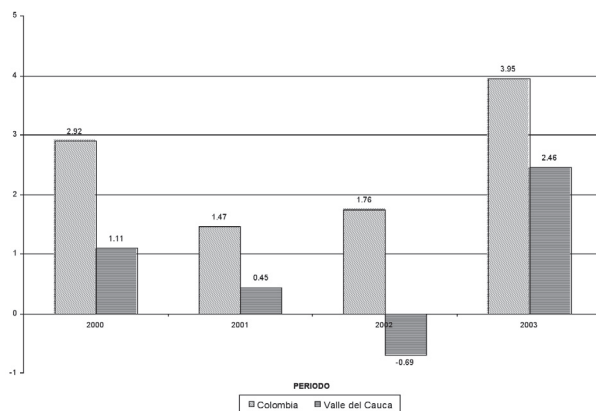
El comportamiento del PIB en el Departamento mostró unos resultados menos alentadores por cuanto el crecimiento de su PIB en el año 2001 fue mínimo (0.5%) y en el año 2002 fue negativo (-0.7%), producto del efecto combinado de una drástica caída en el sector minero (-17.5%), el de servicios (-8.4%), el financiero (-3.1%) y el comercio (-1.5%); caídas que no fueron compensadas

por el buen comportamiento del sector de la construcción que creció 35.9%, el agropecuario 11.7% y el transporte y comunicaciones que creció 2.6% (ver Figura 2).

En parte por las medidas adoptadas por el gobierno actual, específicamente su política de seguridad democrática, hay una mayor confianza en los inversionistas y ello ha permitido el inicio de una recuperación en algunos sectores importantes de la economía nacional, lo cual generó un crecimiento en el PIB de aproximadamente 4% en el año 2003 y de 4.2% al cierre del primer semestre del 2004. Con respecto al Departamento del Valle del Cauca el PIB total creció 2.5% en el año 2003, resultado del buen comportamiento de los sectores: servicios, minería, transporte y comunicaciones, y agropecuario.

El buen comportamiento relativo de los sectores de la economía a partir del año 2002 se mantiene durante el primer trimestre del 2004, periodo en el cual el PIB Nacional creció 4.1%. En orden descendente el crecimiento de los sectores fue así: servicios de intermediación financiera (29%), construcción (12.1%), establecimientos financieros (7.5%), transporte y comunicaciones (6.4%), comercio y turismo (5.8%), minas y canteras (5.6%), electricidad, gas y agua (4.6%) e industria manufacturera (4.4%). Todo lo anterior parece indicar que el país ha iniciado una franca etapa de recuperación.

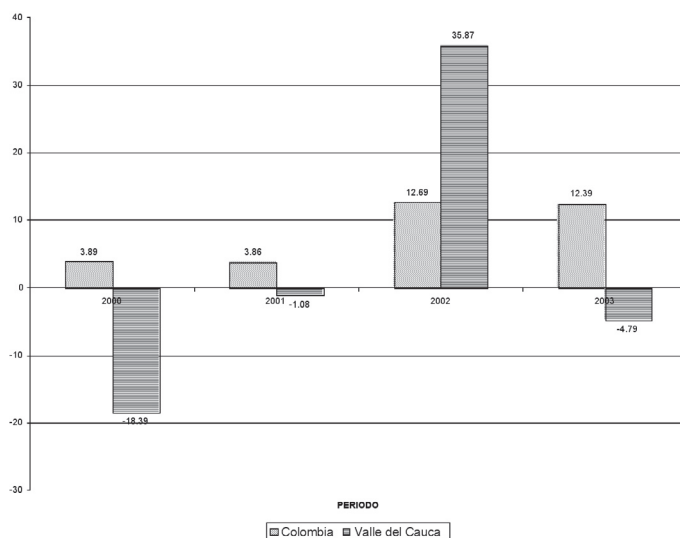
**Figura 1.** Crecimiento del PIB Total, Colombia y Valle del Cauca. 2000 – 2003.



Fuente: Tablas 1 y 2

Resalta el crecimiento significativo del sector de la construcción, el cual en los dos últimos años creció a tasas promedio de 12.5%, es importante por que es un sector que tiene gran capacidad de arrastre y generación de empleo. Según cifras del DANE, durante el segundo trimestre de 2004 la construcción presentó un aumento de 9.26%, como resultado del aumento en el valor agregado de las edificaciones en un 29.4% y una disminución del 22% en obras civiles.

**Figura 2.** Crecimiento del PIB Construcción, Colombia y Valle del Cauca. 2000 - 2003



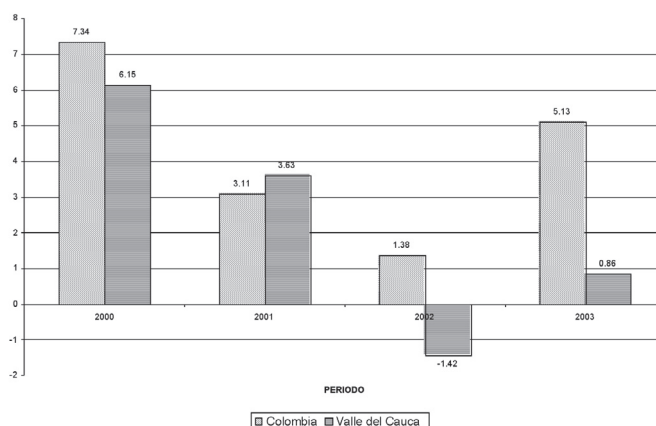
Fuente: Tablas 1 y 2

La industria manufacturera, que venía deprimida, está mostrando signos de recuperación a nivel nacional. En el año 2003 creció 4.3%, mientras que en el 2002 sólo lo hizo en un 1.1%. Este repunte no ha sido tan significativo en el Departamento, pues su crecimiento fue tan solo del 1.3% en el 2003. En el segundo trimestre de 2004 presentó una variación del 0.4% con relación al trimestre anterior y de 6.3% comparado con el mismo trimestre de 2003. Los subsectores que más aportaron a este crecimiento fueron: equipos de transporte, productos de caucho, muebles y plástico.

El sector de los establecimientos financieros a nivel nacional ha venido creciendo a tasas superiores al 3% en los últimos años y en el 2003 lo hizo al 4.6%. Ese mismo comportamiento no se ha dado en el Departamento atribuible posiblemente a los factores de violencia que se han reflejado en la desconfianza para invertir, prestar y hasta captar dineros por parte de la banca y otras instituciones financieras.

El sector comercio, incluyendo restaurantes y hoteles, presentó una recuperación importante a nivel nacional en el año 2003, después de un crecimiento de 1.4% en el año 2002, presentó un crecimiento del 5.1% en el 2003 y de 5.8% en el primer trimestre del 2004. El comportamiento de este parece reflejar la política de seguridad democrática implementada en el gobierno actual, la cual ha incentivado las caravanas turísticas. La población colombiana ha encontrado una forma segura de hacer turismo y por ende, se reactivaron los servicios turísticos y hoteleros en el país. El Departamento muestra signos de recuperación en este sector, aunque no la misma tendencia de crecimiento observada a nivel nacional. En efecto, las cifras presentan un crecimiento negativo de -1.4% en el año 2002 y una leve recuperación (0.9%) en el 2003 (Ver Figura 3).

**Figura 3.** Crecimiento del PIB Comercio, Colombia y Valle del Cauca. 2000 - 2003



Fuente: Tablas 1 y 2

Tabla 1. PRODUCTO INTERNO BRUTO NACIONAL POR RAMAS DE ACTIVIDAD - Variaciones porcentuales anuales												
Precios constantes de 1994 - Series desestacionalizadas												
RAMAS DE ACTIVIDAD ECONOMICA	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002*	2003*	2004*	2004*	
AGROPECUARIO, SILVICULTURA, CAZA Y PESCA	3,73	-1,24	0,65	0,04	-0,05	3,85	-0,36	0,57	3,13	2,96	2,96	
EXPLOTACION DE MINAS Y CANTERAS	14,57	7,29	3,69	15,59	18,47	-10,28	-6,11	-4,31	12,06	5,59	5,59	
ELECTRICIDAD, GAS Y AGUA	2,58	4,90	0,96	1,76	-4,18	0,89	3,05	3,04	3,30	4,55	4,55	
INDUSTRIA MANUFACTURERA	5,54	-1,38	0,51	-0,24	-8,55	11,80	1,33	1,07	4,25	4,37	4,37	
CONSTRUCCION	1,90	-12,94	2,18	-7,23	-27,00	-3,89	3,86	12,69	12,39	12,14	12,14	
COMERCIO, REPARACION, RESTAURANTES Y HOTELES	3,83	-0,91	1,68	-1,60	-15,44	7,34	3,11	1,38	5,13	5,76	5,76	
TRANSPORTE, ALMACENAMIENTO Y COMUNICACIÓN	6,51	3,83	5,82	2,49	-1,92	1,53	4,00	3,02	4,53	6,38	6,38	
ESTABLECIMIENTOS FINANCIEROS, SEGUROS, INMUEBLES Y SERVICIOS A LAS EMPRESAS	8,63	5,17	4,92	-1,28	-4,94	-0,98	2,23	2,38	4,58	7,48	7,48	
SERV. SOCIALES, COMUNALES Y PERSONALES	8,96	16,18	7,19	1,81	3,25	0,59	0,73	0,92	1,24	1,97	1,97	
Servicios de intermediación financiera medidos indirectamente	26,00	16,74	2,72	-7,27	-19,54	-15,13	2,49	-0,05	13,87	28,95	28,95	
Subtotal Valor agregado	5,20	2,15	3,47	0,84	-3,31	3,14	1,25	1,77	3,92	3,95	3,95	
Impuestos excepto IVA	1,41	3,16	-4,28	3,21	-0,47	-4,33	-0,90	-2,29	-1,89	1,70	1,70	
Subsidios	-0,87	8,00	9,14	18,72	2,96	14,06	20,68	-2,45	17,76	4,98	4,98	
IVA no deducible	5,26	-0,04	5,84	-5,27	-20,13	0,72	8,61	3,22	7,27	7,90	7,90	
Derechos e impuestos sobre las importaciones	12,06	0,90	10,60	-1,33	-25,70	13,11	11,91	3,57	12,60	8,10	8,10	
PRODUCTO INTERNO BRUTO	5,20	2,06	3,43	0,57	-4,20	2,92	1,47	1,76	3,95	4,08	4,08	

\* Cifras provisionales.

Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadística – DANE.

<b>Tabla No. 2 PRODUCTO INTERNO BRUTO DEL VALLE DEL CAUCA POR RAMAS DE ACTIVIDADES</b>				
Variaciones porcentuales anuales				
RAMAS DE ACTIVIDAD ECONOMICA	2000(e)	2001(e)	2002(e)	2003(e)
AGROPECUARIO, SILVICULTURA, CAZA Y PESCA	-2,84	-3,74	11,69	1,89
MINERIA	4,01	10,95	-17,51	5,92
INDUSTRIA	8,98	-2,80	-0,95	1,31
ELECTRICIDAD, GAS, AGUA Y ALCANTARILLADO	8,02	7,73	-0,25	1,26
CONSTRUCCION	-18,39	-1,08	35,87	-4,79
COMERCIO, REPARACIONES, RESTAURANTES Y HOTELES	6,15	3,63	-1,42	0,86
TRANSPORTE + COMUNICACIONES	1,53	-1,37	2,60	2,63
ESTABLECIMIENTOS FINANCIEROS, SEGUROS, INMUEBLES Y SERVICIOS A LAS EMPRESAS	1,43	-1,60	-3,07	1,04
SERV. SOCIALES, COMUNALES Y PERSONALES (Serv. Personales, de mercado, gobierno y domésticos)	-8,75	1,65	-8,44	7,73
SUBTOTAL VALOR AGREGADO	1,30	-0,16	-0,14	2,53
Impuestos menos subvenciones sobre productos	-1,76	9,76	-8,33	1,33
PRODUCTO INTERNO BRUTO	1,11	0,45	-0,69	2,46

Fuente: Cálculos preliminares sujetos a cambio. Planeación Departamental, con base en información DANE (años 1994 –1999) Años 2000 a 2003 estimaciones Planeación Departamental del Valle. Estudios Socioeconómicos.

## PIB Agropecuario

La riqueza de sus suelos, la bondad de su clima, la luminosidad, los mantos de agua, la vertiente del río Cauca y sus afluentes han hecho que el Departamento del Valle del Cauca haya basado su desarrollo en el sector agropecuario y específicamente en el subsector agrícola, el cual, ha servido de motor de varias agroindustrias importantes de la zona llegando a desarrollar uno de los clusters más importantes del país, el del azúcar. Sin embargo, por situaciones exógenas al sector y que por varias décadas han afectado el desarrollo de la economía nacional este sector (el agropecuario) para el caso del departamento ha visto

frenado su crecimiento y desarrollo y por ende su participación en los grandes agregados departamentales y nacionales tal y como se comprobará al analizar las cifras relacionadas con el valor agregado y el producto interno bruto que por sectores ha elaborado la Oficina de Planeación Departamental basada en fuentes del DANE.

Según las cifras a que se hace referencia, el sector agropecuario del Departamento del Valle incluyendo la silvicultura y la pesca, ha mantenido entre los años 2000 y 2003 inclusive una participación porcentual promedio del 8.55% con relación al PIB departamental lo cual podría decirse que se compara un tanto positivamente a lo que le ha venido pasando al sector a nivel nacional, cuya participación promedio en el PIB para los últimos cuatro años ha sido del 14.12%, con una ligera tendencia a la baja, lo cual sería de esperarse si el país estuviera mostrando una recuperación significativa en su sector industrial, que no es el caso para Colombia según lo indican las cifras de la Figura 4.

Entre los factores estructurales que han debilitado o incluso frenado el desarrollo del sector agropecuario a nivel nacional y departamental se tienen:

a) la violencia que en sus diferentes formas y expresiones ha afectado al país durante las últimas décadas la cual se ha ensañado en la población campesina y en los empresarios agrícolas y pecuarios del país. Esta violencia ha generado el desplazamiento forzado de miles de familias que han abandonado el campo generando por un lado la escasez del recurso humano requerido en las explotaciones agrícolas y ganaderas y por otro, incrementando los cordones de miseria en las grandes ciudades, lo cual, a la vez, ha presionado a dichas ciudades a que proporcionen unos servicios públicos, educación y salud para comunidades que no estaban en sus planes y presupuestos.

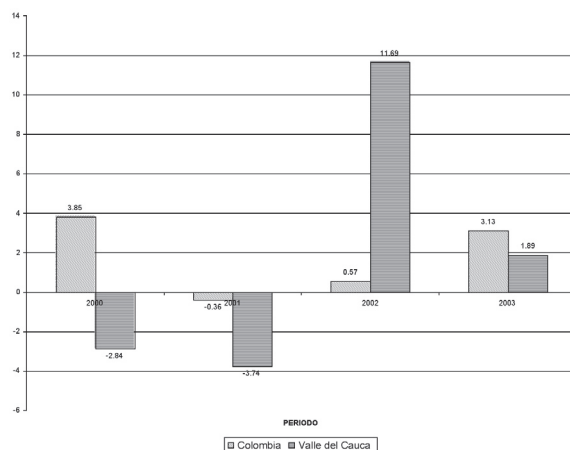
b) La drástica caída en la inversión pública para el sector agropecuario, no compensada con inversión privada, entre otras por el fenómeno indicado en el punto anterior. La caída en la inversión ha tenido consecuencias en la investigación, en la asistencia técnica, en la transferencia de tecnología, en los apoyos a la comercialización de los productos e insumos para el sector, así como la reducción en términos reales del crédito para las actividades agropecuarias. Estos elementos (a y b) se dieron en el país y en el departamento paralelos a la apertura económica que trató de colocar a los agricultores y ganaderos de Colombia en igual-

dad de condiciones a sus similares de países con un mayor nivel de desarrollo y sobretodo, sin los problemas de violencia que sufre el sector agropecuario colombiano.

c) Como si lo anterior no fuera suficiente, el sector agropecuario colombiano y el vallecaucano se ha enfrentado a una drástica caída de los precios internacionales de productos significativos como es el caso del café, el primer renglón de exportación del sector agropecuario del país.

En cuanto a la participación del sector agropecuario vallecaucano, incluyendo la silvicultura y la pesca, en el mismo sector a nivel nacional, se observa que en los últimos cuatro años (2000 a 2003) el Departamento contribuyó con el 6.92% en promedio a la formación del PIB agropecuario nacional. Dada la importancia relativa e histórica del departamento del Valle en la participación de los grandes agregados nacionales y en el devenir de la nación y ante las amenazas que sobre la economía departamental se ciernen por la firma del ALCA y el TLC, es importante que las diferentes fuerzas vivas analicen a profundidad lo que ha venido pasando en este sector y lo que le espera si dichas amenazas afectan negativamente al sector azucarero cuya área plantada representa el 49% del área cultivada en el departamento y el 72.5% si se le agrega el área de café. (Ver Tabla 3)

**Figura 4.** Crecimiento del PIB Agropecuario, Colombia y Valle del Cauca. 2000 - 2003



Fuente: Tablas 1 y 2.



Como se aprecia, el sector agropecuario del Departamento depende en tres cuartas partes de lo que pase con los cultivos de azúcar y café los cuales, a la vez dependen de factores internos y del comportamiento de los precios internacionales. Para el caso del café, la ruptura del pacto cafetero en el año 1989 y la entrada al mercado internacional de los cafés provenientes de Vietnam, de baja calidad y producidos a unos costos que equivalen aproximadamente a la tercera parte de los de producción en Colombia, generaron un impacto negativo en la caficultura nacional del cual el país todavía no ha podido recuperarse. Los impactos negativos se observaron en las reducciones en las áreas cultivadas de café, en la descapitalización del Fondo Nacional del Café y en el desplazamiento de pequeños y medianos productores hacia otras actividades e incluso hacia otras regiones.

Para el caso específico del azúcar y teniendo en cuenta que el área plantada en caña de azúcar en el departamento del Valle del Cauca representa el 49% del área total cultivada, se vuelve de capital importancia el seguimiento y análisis a lo que le pueda pasar a este rubro de cara a los problemas estructurales que se nombraron anteriormente y a la firma y entrada en ejecución de los acuerdos y tratados internacionales que está suscribiendo Colombia como lo son: el ALCA, el TLC con EE.UU y el de la CAN / MERCOSUR. Todo ello es importante por cuanto el sector azucarero (no el cluster) genera aproximadamente 30 mil empleos directos en la región, 180 mil empleos indirectos e incluyendo el cluster total se estima que aproximadamente un millón de personas (la cuarta parte de las población del Departamento) deriva su sustento de dicho renglón.

Observando las cifras que sobre el sector ha venido preparando la Unidad Regional de Planificación Agropecuaria del Departamento del Valle (URPA), adscrita a la Secretaría de Agricultura y Pesca y con el apoyo de las UMATAS y los gremios del sector, es preocupante la forma como el cultivo de la caña de azúcar ha venido ganado terreno en los últimos catorce años a expensas de otros cultivos fundamentales en la dieta de los vallecaucanos. como lo son los cultivos transitorios, los permanentes diferentes a caña, las frutas y las hortalizas. En 1990 del total del área plantada en el departamento el 25% correspondía a caña de azúcar, pasando al 49% en 2003, lo que en hectáreas cultivadas significaba pasar aproximadamente de 140.000 a 190.000 has. mientras que los cultivos permanentes diferentes a caña bajaban su participación del 36% al 29% en el mismo periodo y los cultivos transitorios lo hacían del 17% al 14%. Desde el

punto de vista de la seguridad alimentaria para el departamento este aspecto de la reducción de las áreas y por ende, de las producciones, por cuanto no ha habido saltos significativos en las productividades de los rubros fundamentales para la canasta familiar, amerita capital atención. (Ver Figuras 5 y 6).

Con respecto al segundo cultivo del departamento, el café, éste ha mostrado una ligera tendencia a la baja en su área cultivada al pasar de unas 130 mil has. en 1992 a unas 98.000 has. en 2003, acentuando más el efecto de sustitución de otros cultivos por caña de azúcar, agudizando la situación del monocultivo, sumado al empobrecimiento rural, el desplazamiento y la generación de nuevas formas de violencia.

Analizando las cifras que muestran el comportamiento de las áreas cultivadas y las producciones de los principales rubros del subsector agrícola para el periodo 1990 – 2003, se aprecia un considerable incremento en la participación porcentual del área plantada en caña de azúcar frente a los demás cultivos, al pasar de un 25% en 1990 a un 49% en el 2003 y con respecto a la participación en la producción al pasar de un 87% en el 90 al 94% en el 2003 agudizando con ello la concentración sectorial en un solo cultivo, el cual, tal y como lo ha indicado en repetidas oportunidades el presidente de ASOCAÑA, presenta grandes amenazas una vez se firmen y se inicie la implementación del TLC con Estados Unidos y el ALCA, por cuanto, el azúcar de caña tendría que competir con el azúcar de caña producido en los 304 ingenios azucareros de Brasil, país que tiene un área plantada en este cultivo de 4.8 millones de has. que representan 25 veces el área plantada en caña de azúcar en el departamento; así como los azúcares de caña producidos en Bolivia y Guatemala y con el jarabe de maíz producido por los EE.UU. el cual cuenta con altos apoyos internos y subsidios a la exportación y es un edulcorante que sustituye perfectamente al azúcar de caña. Dados los apoyos internos y los subsidios a la exportación, compiten en precios en los mercados internacionales aunque los costos de producción del jarabe de maíz en fábrica sean relativamente más altos que los costos de producción del azúcar de caña también en fábrica.

Es importante indicar que aunque las amenazas son grandes para el Departamento y específicamente en lo que corresponde al renglón de la caña de azúcar, desde hace varios años se ha venido trabajando en la búsqueda de alternativas en la utilización de las cañas y últimamente se ha trabajado intensamente en la pro-

ducción de alcohol carburante, el cual, sustituirá parcialmente la utilización de combustible proveniente del petróleo, con economías para el país por el ahorro de divisas, por cuanto se prevé que, de no encontrarse nuevos yacimientos, el país se vería abocado a su importación; otra de las ventajas del alcohol utilizado como combustible se da en la menor contaminación del ambiente. Sin embargo, se resalta el hecho que la utilización de cañas para la producción del alcohol carburante hasta donde se tiene entendido solo sustituirá unas 30 mil has. de las 190 mil que en promedio se plantan actualmente.

En cuanto al tema social y de distribución de los recursos, se tiene que el 9% de los productores agrícolas del departamento están ubicados en la zona plana que tal y como indicado antes, cultiva en un solo producto el 49% del área total plantada o cultivada del Departamento del Valle del Cauca y el 91% de los productores están ubicados en las zonas de ladera de las cordilleras Occidental y Central, las cuales se dedican a otros cultivos siendo el café el más importante con el 25% del área total cultivada en el departamento y el 50% del área en cultivos diferentes a caña de azúcar (Ver Figuras 7 y 8).

Las cifras anteriores indican que ante los riesgos inminentes con relación a los tratados y acuerdos internacionales se hace indispensable un gran acuerdo entre las diferentes fuerzas vivas del Departamento para repensar y construir una nueva política agropecuaria que abarque, entre otros temas: diversificación agropecuaria, seguridad alimentaria, aprovechamiento de la riqueza en biodiversidad de la región, pobreza rural, desarraigo, desplazamiento, equidad y eficiencia en la asignación de los recursos, que incluya a los diferentes actores que tienen que ver con el sector agropecuario en la búsqueda del desarrollo humano sostenible de los vallecaucanos y específicamente de las familias y productores rurales.

**Tabla 3.** Cuentas económicas de Colombia y el Valle del Cauca. Millones de pesos constantes de 1994

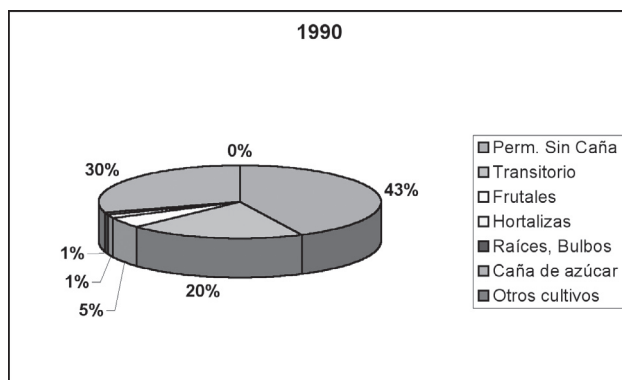
	2000	2001	2002	2003
Valor agregado Valle Agropecuario, silvicultura y pesca <sup>a</sup>	723.928	696.819	778.243	792.963
PIB Valle <sup>a</sup>	8.695.508	8.734.630	8.674.338	8.887.348
Participación del sector agropecuario, silvicultura y pesca en el PIB Valle (%) <sup>a</sup>	8.33	7.98	8.97	8.92
Valor agregado Colombia. Agropecuario, silvicultura y pesca. <sup>b</sup>	10.725.066	10.686.174	10.747.207	11.083.601
PIB Colombia. <sup>b</sup>	74.363.831	75.458.108	76.788.815	79.820.208
Participación del sector agropecuario, silvicultura y pesca en el PIB nacional (%) <sup>b</sup>	14.42	14.16	14.00	13.89
Participación valor agregado agropecuario del Valle en el valor agregado agropecuario nacional. (%)	6.75	6.52	7.24	7.15

Fuente: Planeación Departamental con base en información DANE.

a. Años 2000 a 2003 estimaciones Planeación Departamental Valle. Estudios ocioeconómicos.

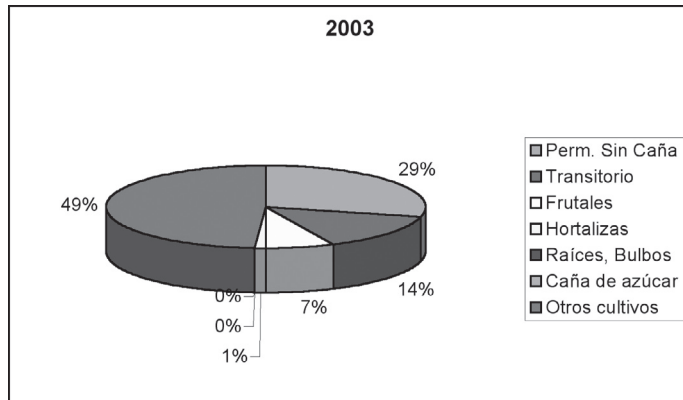
b. Los datos para 2002 y 2003 son preliminares del DANE.

**Figura 5.** Participación porcentual de la superficie cultivada por tipo de cultivo y caña de azúcar en el Valle del Cauca



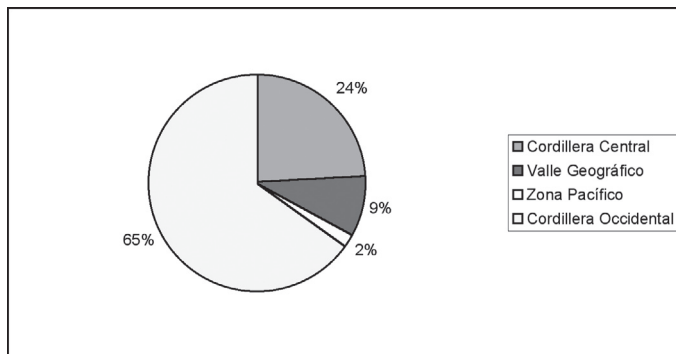
Fuente: Tomado del estudio: "El Agro Vallecaucano frente a los grandes desafíos que implican los tratados de libre comercio" realizado por Carlos A. Posada, basado en datos de la URPA – Valle, información suministrada por las UMATAS, Gremios del sector y la Secretaría de Agricultura. Cálculos: Posada C.A 2004.

**Figura 6.** Participación porcentual de la superficie cultivada por tipo de cultivo y caña de azúcar en el Valle del Cauca



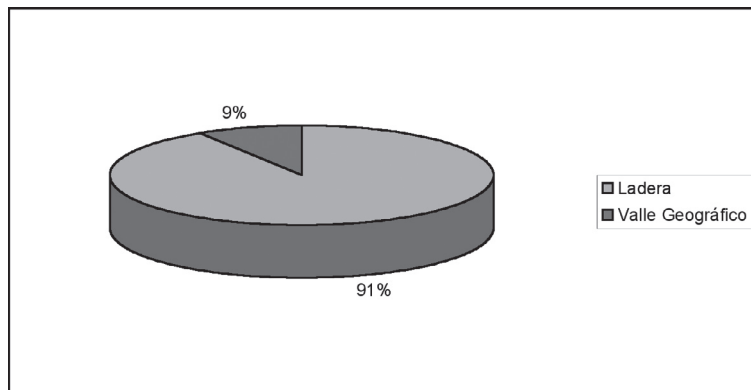
Fuente: Tomado del estudio: "El Agro Vallecaucano frente a los grandes desafíos que implican los tratados de libre comercio" realizado por Carlos A. Posada, basado en datos de la URPA – Valle, información suministrada por las UMATAS, Gremios del sector y la Secretaría de Agricultura. Cálculos: Posada C.A 2004.

**Figura 7.** Localización geográfica de los productores del Valle del Cauca



Fuente: Tomado del estudio: "El Agro Vallecaucano frente a los grandes desafíos que implican los tratados de libre comercio" realizado por Carlos A. Posada, basado en datos de la URPA – Valle, información suministrada por las UMATAS, Gremios del sector y la Secretaría de Agricultura. Cálculos: Posada C.A 2004.

**Figura 8.** Productores agrícolas del Valle del Cauca por zonas geográficas



Fuente: Tomado del estudio: "El Agro Vallecaucano frente a los grandes desafíos que implican los tratados de libre comercio" realizado por Carlos A. Posada, basado en datos de la URPA – Valle, información suministrada por las UMATAS, Gremios del sector y la Secretaría de Agricultura. Cálculos: Posada C.A 2004.