

Jesús Gabalán-Coello
Universidad Católica de Pereira

Anlly Liced Balcer-Molina
Universidad Autónoma de Occidente

Fredy Eduardo Vásquez-Rizo
Universidad Autónoma de Occidente

Índice de desempeño universitario y variables de calidad. Análisis de instituciones acreditadas colombianas¹

[Index of university performance and quality variables. Analysis of Colombian Accredited Institutions]

Resumen

Este capítulo presenta la formulación de un índice cuantitativo y cualitativo de calidad de instituciones acreditadas, con base en su desempeño en cinco componentes asociados a la calidad institucional: investigación, rendimiento estudiantil, deserción, empleabilidad y acreditación, los cuales se analizan desde distintas variables de desempeño relacionadas con el ámbito educativo (productividad científica, rendimiento en pruebas SABER, deserción estudiantil, empleabilidad de egresados, programas acreditados). Con esto se busca que cada institución acreditada reconozca sus competencias y falencias, en comparación con las demás, no con el ánimo de establecer un rígido sistema de medición o posicionamiento, sino con la intención de

¹ Jesús Gabalán-Coello se encargó de la estructuración de los aspectos metodológicos y proponer la discusión; Anlly Liced Balcer-Molina de la elaboración de los resultados y el establecimiento de las conclusiones; Fredy Eduardo Vásquez-Rizo de la construcción de la introducción y de la revisión teórica, así como de la redacción general del documento.

generar insumos de información flexibles e importantes, que permitan revisar el estado de cada universidad, haciendo énfasis en que los aspectos aquí abordados deben evolucionar simultáneamente para alcanzar los mejores resultados y mantener los altos estándares de desarrollo exigidos por la acreditación, conformando de esta manera las bases de un observatorio colombiano de la acreditación.

Palabras Clave

Acreditación; Calidad de la Educación; Evaluación de la Educación; Formación Profesional; Universidad.

Introducción

El concepto de calidad aplicado al bien público de la educación superior hace referencia a la síntesis de elementos que permiten reconocer una institución de determinado tipo y hacer un juicio sobre la distancia relativa entre el modo como en esa institución se presta dicho servicio y el óptimo que corresponde a su naturaleza (CNA, 2013).

En tal sentido, la calidad educativa supone el desarrollo de una cultura institucional orientada hacia la evaluación, el mejoramiento continuo y la innovación, lo cual implica el despliegue de políticas, programas estratégicos, proyectos, acciones y recursos.

En el marco de esta realidad, aparecen los ejercicios de autoevaluación (muchos de ellos con fines de acreditación), los cuales permiten que las instituciones formadoras se miren, se reconozcan y se planteen retos interesantes en consecuencia con aquello que merece ser considerado como óptimo, en relación con su proyecto institucional y el contexto educativo que rige y orienta su labor.

Es desde esta perspectiva que se desarrolla a continuación un estudio que tiene como base a las universidades acreditadas en Colombia, avaladas por el Ministerio de Educación Nacional – MEN y el Consejo Nacional de Acreditación – CNA, en relación con el análisis de las principales variables reconocidas por dichas entidades en materia de calidad (visibilidad y productividad científica, desempeño en pruebas censales, deserción, empleabilidad de los graduados, programas acreditados), con la intención de revisar sus desempeños y contrastarlos con el ideal.

Esto, con el propósito de construir un observatorio de universidades acreditadas, que permita generar información de sus desempeños asociados al concepto de calidad, fungiendo como un recurso que posibilite vislumbrar caminos de actuación para las instituciones que aún no alcanzan dicho estatus y sugerir posibles opciones de desarrollo y mejoramiento para las universidades ya acreditadas.

Revisión de la literatura

La calidad y la educación

Las instituciones de educación intentan permanentemente hacer confluir y apuntar el desarrollo de sus funciones sustantivas (docencia, investigación y proyección social) hacia el concepto de calidad. Según CNA

(2018a), dicho concepto se centra en el cumplimiento de los objetivos intrínsecos de la educación, los cuales incluyen algunos elementos reconocidos universalmente (formación integral, creación, desarrollo y transmisión de conocimiento y consolidación de comunidades académicas con afectación en el entorno).

Las características constituyen dimensiones de la calidad de un programa o institución, se encuentran referidas a los factores, y serán tenidas como aspectos a cuya luz se observarán y juzgarán las situaciones concretas en los diferentes componentes y etapas del proceso de acreditación. Es a través de ellas como se torna perceptible el grado en que una institución o programa logra la calidad de su desempeño. Estas características no pueden ser leídas de manera abstracta; deben ser leídas desde la misión de cada institución y la realidad contextual en la cual pretenden ser evaluadas (Gabalán, Vásquez y Laurier, 2019).

De esta manera, las instituciones de educación, entre las que figuran en un rol protagónico las universidades, construyen sus misiones y proyectos institucionales en torno a elementos que les permitan ostentar dicha calidad. Es así como en el cumplimiento de sus funciones y en el desarrollo de sus acciones, constantemente están tratando de articular todos sus procesos a dicho elemento, siendo observadas por distintas entidades que vigilan su cumplimiento, o por lo menos el acercamiento de sus operaciones hacia dicho ideal (González y Ramírez, 2018).

Es así, como el concepto de calidad pasa de ser un simple aspecto asociado al discurso, para convertirse en un elemento orientador y regente de las instituciones de educación, determinado por la universalidad, la integridad, la equidad, la idoneidad, la responsabilidad, la coherencia, la transparencia, la pertinencia, la eficacia y la eficiencia con que las instituciones cumplen con las grandes tareas de la educación (en este caso superior), enmarcadas en los estándares de aseguramiento de la calidad, concertados y dispuestos (CNA, 2018a).

La acreditación universitaria

Uno de estos elementos, creado para garantizar la calidad en la educación, es el proceso de acreditación, que involucra un previo trabajo de autoevaluación institucional (Ard, Beasley y Nunn, 2017). Dicho proceso hace referencia a una declaración formal, independiente, sobre si se cumplen o no determinados requisitos, teniendo como trasfondo la aprobación de estándares de calidad ya definidos (Vroeijenstijn, 2003).

Acorde con esto, la calidad debe ser demostrada y ello requiere algún tipo de certificación externa a la institución, especialmente si se pretende alcanzar comparabilidad o reconocimiento público. En este sentido, hay que diferenciar la acreditación, como certificación o garantía de calidad, de las posibles consecuencias, importantes pero no fundamentales para efectos de este estudio, a las que la misma puede dar lugar (concesión de un determinado status, logros de financiación, etc.) (Haug, 2003).

De esta forma, la acreditación entra a ser un aspecto representativo para las instituciones de educación, pues su obtención se convierte en sinónimo de reconocimiento asociado a la calidad institucional (Akdemir et al., 2018), donde un ente externo aprueba el correcto desarrollo de sus procesos. Es por ello que las universidades, y demás entidades de formación, buscan dicho estatus, que avala su condición de “óptima institución” y que les permite señalarse a sí mismas como realizadoras de las mejores prácticas en su campo.

La calidad y la acreditación

En Colombia, dicho proceso de acreditación está a cargo del CNA y el MEN, los cuales reconocen la calidad de las universidades en función del cumplimiento de una serie de indicadores asociados a la realización efectiva y visible de sus procesos.

Dicha acreditación se realiza tanto de manera general, a través de la acreditación institucional (CNA, 2015), como de manera específica, por medio de la acreditación de programas (CNA, 2013). En ambos casos, las universidades y demás entidades formadoras se someten a la comparación de su desempeño, en diversos ítems, contra unos estándares predefinidos, donde el cumplimiento o no de dichos estándares determina su posibilidad de acreditarse como programa o institución de calidad.

Con base en lo anterior, se puede afirmar que existe en Colombia (y en la mayoría de países (ver la relevancia del tema a nivel mundial en Yeung (2018)) un interés permanente por encontrar elementos de confluencia entre la educación y la calidad, de tal manera que se pueda medir, evaluar y analizar el devenir de las instituciones encargadas de formar, investigar y proyectar conocimientos a la comunidad, teniendo como principal garante de su adecuado funcionamiento la acreditación, especialmente la englobante institucional.

Metodología

Este estudio se soporta en indicadores asociados al contexto de las universidades acreditadas (un total de 40, según CNA (2018b)), estableciendo para efectos del mismo unos componentes de medición y acción que analizan de manera específica y en su conjunto el quehacer institucional y lo comparan con los estándares relacionados con la calidad. Dichos elementos se presentan a continuación:

Componente Investigativo

Para poder identificar las dinámicas investigativas al interior de cada institución, se tiene en cuenta un indicador de productividad científica, el cual consiste en revisar los resultados del Scimago Institutions Ranking – SIR (SCImago Lab., 2018), cuyo criterio de inclusión es haber publicado como institución al menos 100 obras incluidas en la base de datos SCOPUS (Elsevier, 2018) durante el último año del período de tiempo analizado.

Componente SABER

Aquí, se analizan los desempeños obtenidos por los estudiantes de las universidades acreditadas en las pruebas de Estado (SABERPRO), específicamente en las componentes: Competencias Ciudadanas, Comunicación Escrita, Inglés, Lectura Crítica y Razonamiento Cuantitativo. Se revisan los promedios obtenidos por los grupos de referencia existentes al interior de cada institución, generándose un promedio ponderado por cada componente, según la información del Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación – ICFES (2017).

Componente Deserción

Se realiza un análisis de las curvas de deserción institucionales a cuarto semestre, dado que se ha demostrado a nivel de diversos estudios que es aquí donde se vuelve un problema coyuntural para el sistema educativo en general. Aquí se retoma una de las definiciones que para este efecto realiza el Sistema de Prevención y Análisis de la Deserción en las Instituciones de Educación Superior – SPADIES (2018), dado que se trata de la perspectiva más institucional: un estudiante se considera desertor si abandona la Institución durante dos periodos consecutivos o registra su matrícula en otra institución sin que siga vinculando a la primera.

Componente Empleabilidad

Según CNA (2013), un programa de alta calidad se reconoce a través del desempeño laboral de sus egresados y del impacto que éstos tienen en el entorno. Por ello, se explora para cada institución, información sobre la tasa de cotización y los salarios promedios obtenidos por sus graduados, utilizando como fuente el Observatorio Laboral para la Educación (2018). Por efectos de comparabilidad, la tasa de cotización y los salarios se determinan sobre el nivel de formación pregrado – universitario.

Componente Acreditación

Se explora el número de programas acreditados en cada institución y los años promedio de acreditación para éstos, como una forma de aproximación a la posible categorización de la calidad. En este sentido, no ostenta el mismo nivel de calidad un programa acreditado por cuatro años que uno acreditado por seis. De la misma manera, se realiza un análisis de los programas re-acreditados.

Resultados

Componente Investigativo

Este componente, asociado a la productividad científica, presenta la posición de cada institución en el SIR (Tabla 1). Como se puede apreciar, solo 19 universidades acreditadas (48%) se encuentran incluidas en esta clasificación.

De estas 19 universidades, el 84,2% supera su escalafón a nivel global, en comparación con el año inmediatamente anterior; el 68,4% supera su posición en Latinoamérica, y el 47,3% lo hace a nivel nacional. Cifras éstas importantes para Colombia en materia de investigación, no tanto para las universidades que no figuran en dicha clasificación.

Universidad	Posición		
	Global	Latinoamérica	Colombia
Unal	557	26	1
Andes	593	40	2
UdeA	597	44	3
Rosario	607	53	4
UIS	613	59	5
Univalle	615	61	6
Javeriana	622	65	7
Bosque	627	74	8
Uninorte	629	79	9
Cauca	635	88	10
EAFIT	641	99	11
Bolivariana	644	104	12
UTP	644	105	13
Udistrital	658	148	15
Sabana	671	185	16
Cartagena	674	195	17
Militar	674	196	18
Santo Tomás	682	207	20
Caldas	684	210	21

Tabla 1 - Clasificación universidades acreditadas en SIR (Fuente: SCImago Lab. (2018)).

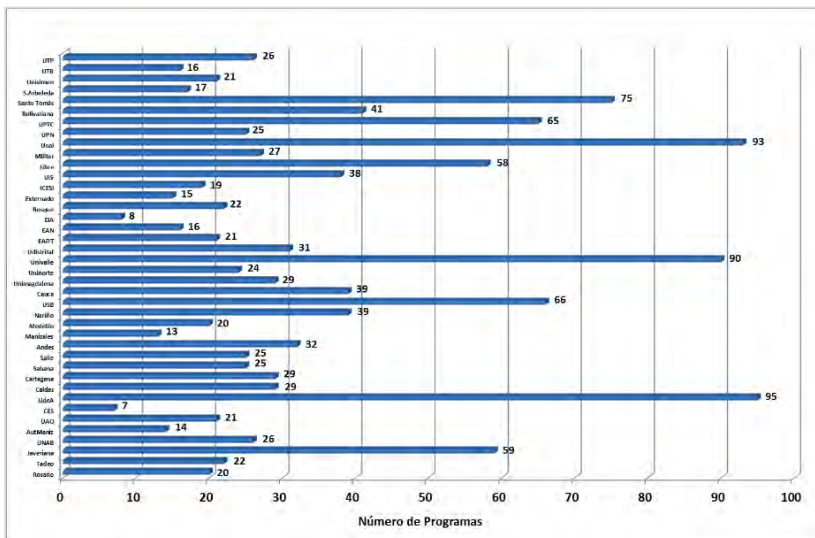
Componente SABER

En total, 3641 programas de nivel universitario fueron evaluados en las pruebas SABERPRO, pudiéndose determinar 19 grupos de referencia. Dicha distribución para las instituciones acreditadas se presenta en la Tabla 2, donde se muestra que alrededor del 37% de dichos programas se circunscribe en estas universidades.

Grupos de referencia	Programas evaluados	
	Universidades acreditadas	A nivel país
Ingeniería	333	841
Educación	214	495
Administración y Afines	157	660
Ciencias Sociales	81	121
Ciencias Naturales y Exactas	79	121
Bellas Artes y Diseño	72	172
Contaduría y Afines	57	225
Derecho	56	159
Salud	52	193
Humanidades	49	73
Economía	40	73
Psicología	36	111
Comunicación, Periodismo y Publicidad	34	120
Ciencias Agropecuarias	28	83
Medicina	27	58
Arquitectura y Urbanismo	20	58
Enfermería	18	56
Recreación y Deportes	5	15
Ciencias Militares y Navales	-	6
Total general	1358	3641

Tabla 2 - Programas que presentaron SABERPRO por grupo de referencia (Fuente: ICFES (2017)).

Con respecto a la distribución de los programas en las universidades objeto de estudio (Gráfica 1), la mayor participación la ostenta la Universidad de Antioquia (95), seguida por la Universidad Nacional de Colombia (93).



Gráfica 1 - Estructura del modelo (Fuente: ICFES (2017)).

En relación con el desempeño de las instituciones de acuerdo al tipo de prueba (Competencias Ciudadanas, Comunicación Escrita, Inglés, Lectura Crítica y Razonamiento Cuantitativo), la Tabla 3 muestra lo siguiente: En rojo aparecen aquellas universidades que no superan el promedio nacional en los grupos de referencia existentes en la institución, en verde aquellas que lo superan y en azul aquellas que además de superarlo, lo hacen por más de 30 puntos.

En la prueba de Competencias Ciudadanas, los rendimientos superiores son alcanzados por las universidades Andes, EIA, Rosario y Nacional. Y los inferiores por las universidades Magdalena y Simón Bolívar.

En cuanto a Comunicación Escrita, los mayores desempeños se observan en las universidades Andes, Rosario, Sabana y Externado. Y los rendimientos inferiores se presentan en las universidades Simón Bolívar, Magdalena y Cartagena.

Por su parte, la competencia en Inglés refleja que los mejores niveles están en las universidades: Andes, EIA, Rosario, EAFIT y Sabana. Y los inferiores nuevamente en las universidades Simón Bolívar, Magdalena y Cartagena.

En términos de la Lectura Crítica, las universidades con más altos desempeños son Andes, EIA, Nacional y Rosario. Y los niveles más bajos están también en las universidades Simón Bolívar, Magdalena y Cartagena. Por último, en Razonamiento Cuantitativo, las universidades con mayor puntaje son EIA, Andes y Nacional. Mientras que los bajos desempeños se encuentran las universidades Simón Bolívar, Magdalena, Cartagena y Manizales.

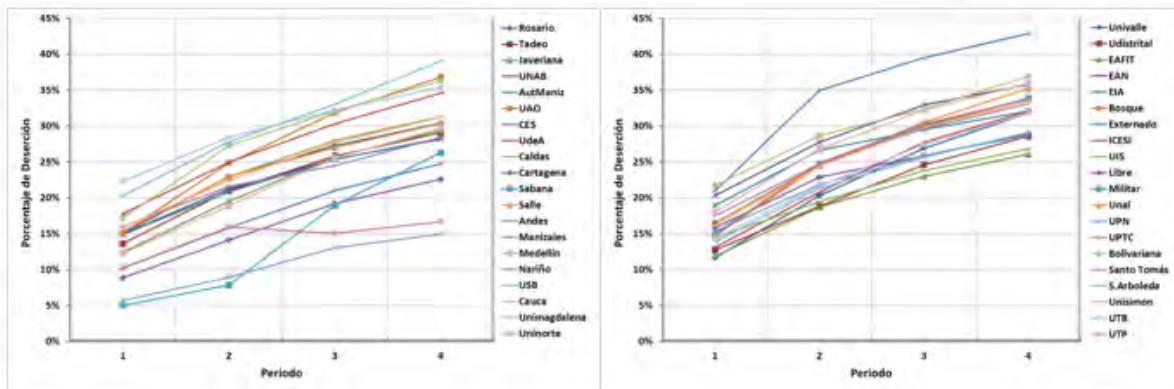
Universidad	Competencias Ciudadanas	Comunicación Escrita	Inglés	Lectura Crítica	Razonamiento Cuantitativo
Andes	182	172	213	187	190
AutManiz	148	151	157	148	149
Bolivariana	158	156	167	160	160
Bosque	158	153	172	159	157
Caldas	159	158	153	162	157
Cartagena	146	146	143	147	145
Cauca	155	162	151	160	160
CES	168	157	188	173	167
EAFIT	169	159	198	171	173
EAN	158	157	172	159	155
EIA	181	162	210	184	194
Externado	176	170	187	176	164
ICESI	175	169	191	177	179
Javeriana	169	164	191	173	168
Libre	155	150	149	153	151
Manizales	150	154	150	150	145
Medellín	164	158	167	165	160
Militar	160	155	164	161	163
Nariño	157	159	156	161	160
Rosario	178	171	199	180	171
S.Arboleda	162	159	174	163	156
Sabana	170	170	196	171	166
Salle	157	156	164	158	159
Santo Tomás	156	155	158	156	156
Tadeo	156	153	174	161	158
UAO	153	154	165	158	159
UdeA	171	162	164	176	171
Udistrital	171	161	168	174	178
UIS	166	159	169	173	179
UNAB	160	158	166	161	155
Unal	178	165	182	182	188
Unimagdalena	142	145	139	142	142
Uninorte	167	161	193	170	168
Unisimon	142	142	138	140	136
Univalle	163	156	159	168	166
UPN	165	162	157	168	155
UPTC	154	153	148	155	158
USB	151	150	154	153	149
UTB	153	154	165	156	157
UTP	157	159	164	158	159

Tabla 3 - Desempeños por pruebas para las universidades acreditadas en SABERPRO (Fuente: ICFES (2017)).

Componente Deserción

A nivel nacional, la deserción por cohorte a primer semestre está alrededor del 17%, segundo 25%, tercero 30% y cuarto 33%. Al comparar estas cifras con las de las universidades acreditadas, se observa que a nivel general dicho porcentaje está por debajo del promedio nacional (15%, 22%, 27% y 31%, respectivamente) (SPADIES, 2018).

Es importante notar que la deserción por cohorte en las universidades acreditadas se mantiene inferior al 40% al cuarto periodo, excepto para la Universidad Externado de Colombia (43%). Ver Gráfica 2.

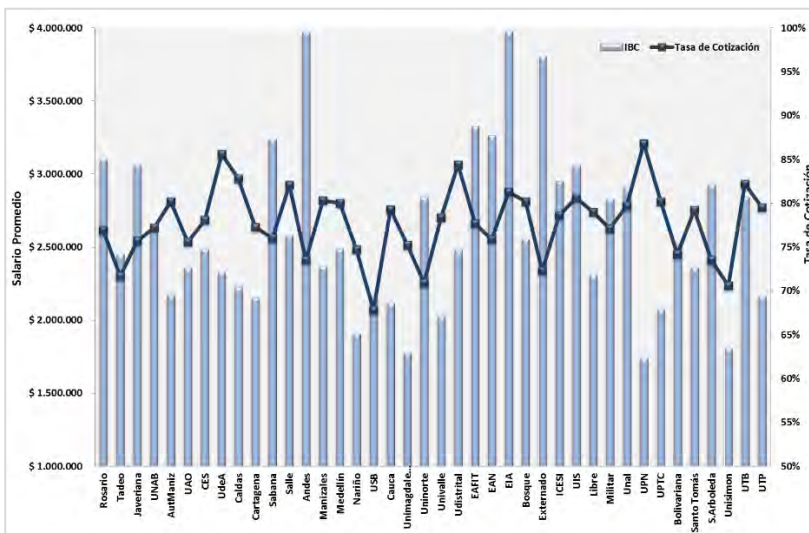


Gráfica 2 - Deserción por cohorte a cuarto semestre en universidades acreditadas (Fuente: SPADIES (2018)).

Como se puede observar, a primer y segundo semestre la deserción más baja corresponde a la Universidad de La Sabana (5% y 8%), y a tercero y cuarto a la Universidad de Los Andes (13% y 15%). Por otra parte, la mayor deserción a primer semestre corresponde a la Universidad del Magdalena (22%), y a segundo, tercero y cuarto semestre a la Universidad Externado de Colombia (35%, 39% y 43%).

Componente Empleabilidad

Los graduados de programas a nivel de pregrado universitario tienen una tasa de cotización de 79% y un salario promedio de \$2.313.067. En cuanto a las universidades acreditadas, la tasa de cotización oscila entre 68% y 87% y, de manera general, el salario promedio (sobre el nivel de formación pregrado – universitario) es de alrededor de \$2.608.588 (Gráfica 3).



Gráfica 3 - Tasa de cotización y salario promedio en universidades acreditadas (Fuente: Observatorio Laboral para la Educación (2018)).

Las mayores tasas de cotización en las universidades acreditadas (superior a 80%), le corresponden a las universidades Pedagógica Nacional (87%), Antioquia (86%), Distrital (84%), Caldas (83%), Salle (82%),

Tecnológica de Bolívar (82%), Industrial de Santander (81%) y EIA (81%). Y la menor tasa la tiene la Universidad de San Buenaventura (68%).

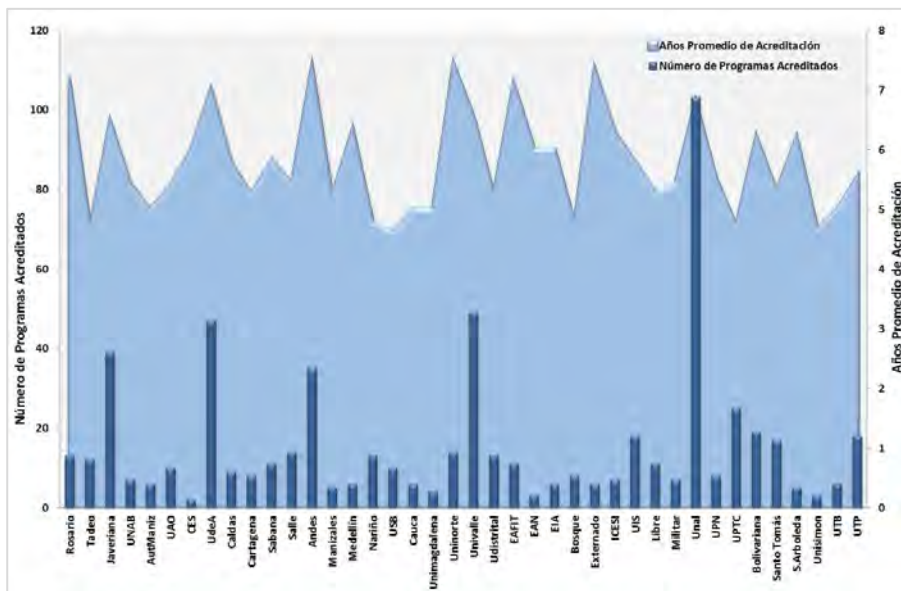
Adicional a esto, es importante decir que las siguientes universidades tienen tasas de cotización inferiores al promedio nacional: San Buenaventura, Simón Bolívar, Norte, Jorge Tadeo Lozano, Externado, Andes, Sergio Arboleda, Bolivariana, Nariño, Magdalena, Autónoma de Occidente, Javeriana, EAN, Sabana, Rosario, Militar, Autónoma de Bucaramanga, Cartagena, EAFIT, CES, Valle e ICESI.

En cuanto al salario promedio, el mayor valor es para la Universidad EIA, con una asignación salarial promedio de \$3.976.058, seguida por la Universidad de Los Andes, con \$3.967.966. Y el menor salario corresponde a la Universidad Pedagógica Nacional, con \$1.744.470.

Tomando como referencia el promedio nacional, se establece que las siguientes universidades se encuentran por debajo de dicho valor: Pedagógica Nacional, Magdalena, Simón Bolívar, Nariño, Valle, Pedagógica y Tecnológica de Colombia, Cauca, Cartagena, Tecnológica de Pereira, Autónoma de Manizales, San Buenaventura, Caldas y Libre.

Componente Acreditación

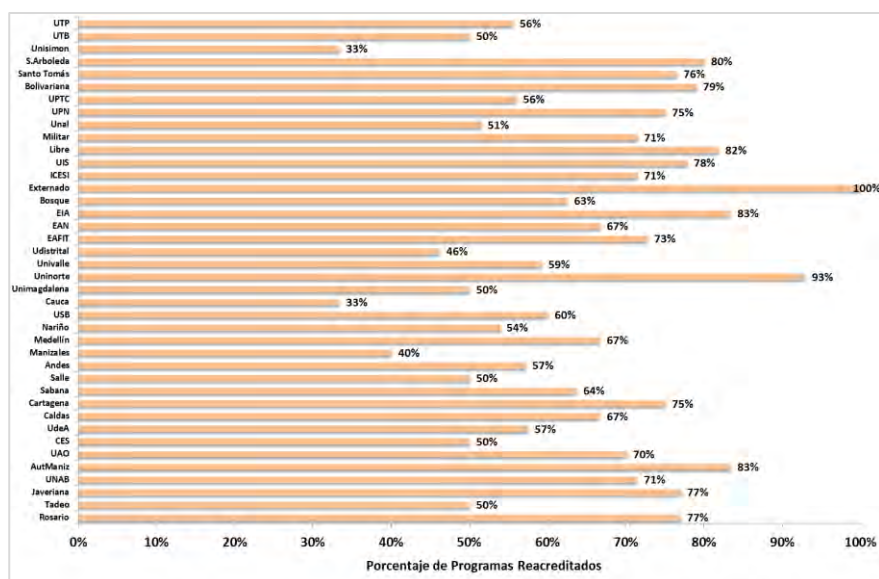
Las universidades acreditadas cuentan con 614 programas acreditados de los 799 acreditados en todo el país (76,85%). La Institución con el mayor número de programas con acreditación vigente es la Universidad Nacional de Colombia (103). Y la del menor es la Universidad CES (2) (Gráfica 4).



Gráfica 4 - Programas acreditados y años promedio de acreditación en universidades acreditadas (Fuente: CNA (2018b)).

En este componente, una variable que es también importante, está relacionada con el número de programas re-acreditados en dichas instituciones, toda vez que puede ser un elemento de contraste, junto con los años de acreditación de dichos programas, en términos de la solidez de su calidad y de la institución. En esa dirección, las siguientes universidades tienen una cantidad igual o superior al 80% de programas re-acreditados:

Externado (100%), Norte (93%), Autónoma de Manizales (83%), EIA (83%), Libre (82%) y Sergio Arboleda (80%) (Gráfica 5).



Gráfica 5 - Porcentaje de programas re-acreditados en universidades acreditadas (Fuente: CNA (2018b)).

Propuesta de un índice de desempeño asociado a la calidad, según los componentes

Con base en los resultados presentados, se propone un índice de desempeño (ID) que permita, más allá de una clasificación, sintetizar la información proveniente de los componentes para cada institución acreditada y compararla con el umbral definido como ideal (de calidad) a través del grado de cercanía al valor de la institución que para ese componente tiene el mayor desempeño.

Para el Componente Investigativo, se crea el desempeño asociado 1 (DA_1), el cual se construye mediante la identificación del menor valor obtenido por una universidad del conjunto en el Scimago Institutions Ranking – SIR, determinando el desempeño (entre 0 y 100) para el resto de universidades, a partir de una relación directamente proporcional. Para las universidades acreditadas no incluidas en esta clasificación, se asigna un valor de 0.

En cuanto al Componente SABER, el valor de referencia es la sumatoria de los promedios obtenidos por cada universidad en la prueba. Los promedios institucionales se calculan a través de los promedios obtenidos por cada institución en los campos de conocimiento objeto de valoración en la prueba de acuerdo a los programas académicos. Dado que los componentes formaron un universo de evaluación propio, no se emplea el promedio de los promedios como valor de referencia, sino que se determina la sumatoria de los puntajes. De esta manera, se conforma el desempeño asociado 2 (DA_2), calculado a través de la relación que existe entre cada valor de sumatoria de promedios institucionales por componentes de la prueba (Competencias Ciudadanas, Comunicación Escrita, Inglés, Lectura Crítica y Razonamiento Cuantitativo) y el valor ideal, representado por el mayor valor alcanzado en la sumatoria por cada institución.

Para el Componente Deserción, se genera el desempeño asociado 3 (DA_3), el cual se establece mediante la identificación del menor valor de deserción institucional a cuarto semestre, considerando este valor como punto

de referencia. A partir de dicha cifra, se define el desempeño (entre 0 y 100) para el resto de universidades acreditadas, a partir de una relación directamente proporcional.

En cuanto al Componente Empleabilidad, es necesario construir un elemento que permita resumir la información proveniente de la tasa de cotización y los salarios promedios. Para ello, se toma como tope el salario promedio de mayor valor y a éste se le suma la tasa más alta. De esta manera, se conforma el desempeño asociado 4 (DA₄), el cual tiene una asignación máxima de 2 puntos para aquella universidad acreditada que posea el máximo valor en ambos ítems. Los demás valores son definidos gracias a una relación directamente proporcional.

Para finalizar, en términos del Componente Acreditación, se construye el desempeño asociado 5 (DA₅), el cual es un índice resumen de la sumatoria entre el porcentaje de programas acreditados de la institución y la relación entre el número promedio de años otorgado en referencia al máximo promedio otorgado a una universidad acreditada, siendo el máximo valor alcanzado 2. Para ello, se toma como máximo valor teóricamente permisible, aquel más alto ocurrido en una institución, asignándole un porcentaje de efectividad (0 a 100) en función del grado de cercanía al índice mayor.

A continuación, la Tabla 4 muestra los valores brutos, para cada componente, alcanzados por cada institución:

Universidad	SCIImago	Sumatoria de puntaje en SABERPRO	Deserción a cuarto	(Tasa de Cot) + (Salario Cotiz.)	Acreditación
Andes	50,00	944,52	0,15	1,84	1,56
AutManiz	SC	753,47	0,28	1,47	1,51
Bolivariana	79,00	800,20	0,37	1,49	1,63
Bosque	69,00	800,17	0,34	1,57	1,26
Caldas	98,00	787,84	0,31	1,51	1,44
Cartagena	95,00	727,94	0,23	1,43	1,46
Cauca	74,00	787,80	0,31	1,45	1,01
CES	SC	852,84	0,25	1,52	1,31
EAFIT	77,00	870,04	0,26	1,73	1,68
EAN	SC	800,73	0,36	1,70	1,47
EIA	SC	931,00	0,32	1,94	1,64
Externado	SC	872,58	0,43	1,79	1,99
ICESI	SC	890,81	0,32	1,65	1,56
Javeriana	66,00	863,89	0,29	1,64	1,64
Libre	SC	758,02	0,29	1,49	1,53
Manizales	SC	749,68	0,17	1,52	1,10
Medellín	SC	814,25	0,36	1,55	1,52
Militar	95,00	802,75	0,34	1,60	1,45
Nariño	SC	792,54	0,28	1,34	1,18
Rosario	58,00	898,79	0,30	1,67	1,72
S.Arboleda	SC	813,86	0,29	1,58	1,63
Sabana	94,00	872,29	0,26	1,69	1,42
Salle	SC	794,06	0,30	1,59	1,23
Santo Tomás	98,00	779,77	0,33	1,51	1,48
Tadeo	SC	802,63	0,29	1,44	1,13
UAO	SC	788,85	0,37	1,46	1,43
UdeA	52,00	843,41	0,35	1,57	1,52
Udistrital	87,00	851,93	0,29	1,60	1,17
UIS	61,00	847,14	0,27	1,70	1,56
UNAB	SC	800,30	0,28	1,55	1,45
Unal	37,00	894,79	0,35	1,65	1,43
Unimagdalena	SC	710,32	0,35	1,31	1,17
Uninorte	70,00	858,39	0,30	1,53	1,93
Unisimon	SC	697,39	0,33	1,27	0,96
Univalle	62,00	812,40	0,32	1,41	1,47
UPN	SC	807,00	0,29	1,44	1,49
UPTC	SC	768,37	0,34	1,45	1,20
USB	SC	756,57	0,39	1,33	1,22
UTB	SC	784,77	0,32	1,66	1,17
UTP	79,00	797,30	0,36	1,46	1,30

SC: Sin Clasificación.

Tabla 4 - Referenciación a través de los componentes en las universidades acreditadas (Fuente: elaboración propia).

Posteriormente, la Tabla 5 presenta los valores obtenidos por cada universidad acreditada en los desempeños asociados, donde, como bien se ha dicho, el máximo valor por unidad es 100 y el mínimo es 0. Dichos puntajes sirven para determinar en cada componente su cercanía con el ideal de calidad.

Universidad	DA ₁	DA ₂	DA ₃	DA ₄	DA ₅
Andes	74,00	100,00	100,00	95,25	78,69
AutManiz	0,00	79,77	52,88	75,94	75,81
Bolivariana	46,84	84,72	40,56	77,12	81,80
Bosque	53,62	84,72	44,28	80,85	63,63
Caldas	37,76	83,41	47,86	78,17	72,69
Cartagena	38,95	77,07	66,28	73,94	73,31
Cauca	50,00	83,41	47,87	74,62	50,65
CES	0,00	90,29	60,57	78,72	65,81
EAFIT	48,05	92,11	57,46	89,36	84,63
EAN	0,00	84,78	41,86	87,54	74,19
EIA	0,00	98,57	46,68	100,00	82,58
Externado	0,00	92,38	34,93	92,37	100,00
ICESI	0,00	94,31	46,70	85,05	78,53
Javeriana	56,06	91,46	51,00	84,79	82,48
Libre	0,00	80,25	51,78	77,02	76,89
Manizales	0,00	79,37	89,86	78,49	55,35
Medellín	0,00	86,21	41,24	79,91	76,45
Militar	38,95	84,99	44,21	82,57	72,72
Nariño	0,00	83,91	52,73	69,19	59,40
Rosario	63,79	95,16	49,29	86,02	86,65
S.Arboleda	0,00	86,17	51,42	81,77	82,26
Sabana	39,36	92,35	56,98	87,28	71,44
Salle	0,00	84,07	49,32	82,31	61,94
Santo Tomás	37,76	82,56	45,30	77,79	74,35
Tadeo	0,00	84,98	51,51	74,46	56,77
UAO	0,00	83,52	40,67	75,61	71,81
UdeA	71,15	89,30	43,31	81,15	76,33
Udistrital	42,53	90,20	52,40	82,41	58,66
UIS	60,66	89,69	55,85	87,67	78,28
UNAB	0,00	84,73	53,16	79,99	72,72
Unal	100,00	94,74	42,56	85,14	71,93
Unimagdalena	0,00	75,20	42,36	67,76	59,03
Uninorte	52,86	90,88	50,39	79,09	97,05
Unisimon	0,00	73,84	44,80	65,43	48,39
Univalle	59,68	86,01	47,09	73,00	74,02
UPN	0,00	85,44	52,20	74,29	75,00
UPTC	0,00	81,35	44,39	74,65	60,15
USB	0,00	80,10	38,31	68,67	61,35
UTB	0,00	83,09	47,12	85,79	59,03
UTP	46,84	84,41	41,65	75,35	65,59

Tabla 5 - Valores de los desempeños seleccionados en las universidades acreditadas (Fuente: elaboración propia).

Discusión

Este trabajo incluyó el estudio de indicadores relevantes en el contexto de las universidades acreditadas, asociados a los componentes de acción del quehacer institucional. Dichos indicadores intentaron dar una mirada panorámica y su consideración no puede ser asumida bajo ninguna perspectiva como un indicador de calidad absoluta. Es solo una propuesta académica y como tal, siempre será objeto de revisiones, actualizaciones y modificaciones, merced de las circunstancias, contextos institucionales y perspectivas asociadas a paradigmas positivistas o relativistas.

La pretensión fue realizar una descripción de variables de interés institucional en las universidades acreditadas y, por tanto, identificar el nivel de desarrollo de las mismas en función de un estándar propuesto de calidad.

Acorde con esto, no se generó un indicador global o de resumen por institución, dado que el nivel de desarrollo de las instituciones no es comparable entre sí, ya que esto está sujeto, en gran medida, a un esquema predeterminado de ponderaciones de componentes, juicios y relaciones estadísticas que son obra de los autores y no se fundamentan en experiencias y reflexiones de los académicos adscritos a dichas instituciones.

Por lo tanto, la información aquí contenida no constituye un ranking para ninguno de los componentes o desempeños, sino un elemento de contrastación en función de los puntajes alcanzados, hechos explícitos al interior de este documento.

Finalmente, se debe decir que el objetivo central del capítulo, que fue vislumbrar por institución acreditada su posición relativa (en términos de calidad) con respecto a las demás, se cumplió. Situación que permitió generar un diálogo entre instituciones en pro de su desarrollo y de la calidad nacional, generando un insumo interesante para la conformación de un observatorio de la acreditación en Colombia.

Conclusiones

Este capítulo propuso el análisis de una serie de componentes asociados a la calidad institucional de las universidades acreditadas colombianas, los cuales, si bien no corresponden estrictamente a un indicador global de desempeño, sí sirvieron para caracterizar a las instituciones e identificar sus principales aciertos y falencias. De esta manera, se pudieron relacionar con el concepto de calidad, soportado en la propuesta de aseguramiento de la calidad del CNA (2015; 2018a; 2018b; 2018c; 2018d), diversas variables del quehacer propio de una universidad acreditada (de alta calidad): investigación, rendimiento estudiantil, deserción, empleabilidad y procesos y logros de acreditación, reconociendo que dichos aspectos deben evolucionar simultáneamente para alcanzar los mejores resultados y mantener altos estándares de desarrollo.

Esto se soporta en que, con base en la información recopilada, se pudo establecer que existe un comportamiento heterogéneo entre estas universidades y, en algunos casos, un distanciamiento en su desempeño en varios de los componentes analizados, situación que si bien no afecta por ahora su nivel de acreditación o de figuración en escenarios externos, sí puede llegar a propiciar su salida de este selecto grupo o atentar contra su visibilidad o impacto en reconocidos contextos nacionales e internacionales de medición o valoración.

Por último, se debe decir que es responsabilidad de cada institución considerar la información aquí contenida, la cual corresponde simplemente a un insumo informativo y no a un estricto análisis que ponga en entredicho su capacidad y calidad o que afecte su buen nombre, pues por algo hacen parte del exclusivo grupo de universidades acreditadas a nivel nacional.

Referencias

- Akdemir, N., Ellwood, D. A., Walters, T. y Scheele, F. (2018). Accreditation as a quality improvement tool: is it still relevant? *Medical Journal of Australia*, 209(6), 249-252. <https://doi.org/10.5694/mja17.00934>
- Ard, N., Beasley, S. y Nunn-Ellison, K. (2017). Quality education through accreditation. *Teaching & Learning in Nursing*, 12(2), 85-87. <https://doi.org/10.1016/j.teln.2017.01.007>
- Consejo Nacional de Acreditación – CNA. (2018a). *La calidad en la acreditación institucional*. Recuperado de <http://www.mineduacion.gov.co/CNA/1741/article-190811.html>

- Consejo Nacional de Acreditación – CNA. (2018b). *Instituciones de Educación Superior acreditadas*. Recuperado de <https://www.cna.gov.co/1741/article-186354.html>
- Consejo Nacional de Acreditación – CNA. (2018c). *Sistema Nacional de Acreditación en Colombia*. Recuperado de <http://www.cna.gov.co/1741/article-186365.html>
- Consejo Nacional de Acreditación – CNA. (2018d). *La institución y la acreditación*. Recuperado de <http://www.cna.gov.co/1741/article-190822.html>
- Consejo Nacional de Acreditación – CNA. (2015). *Lineamientos para la acreditación institucional*. Recuperado de http://www.cna.gov.co/1741/articles-186359_Lin_Ins_2014.pdf
- Consejo Nacional de Acreditación – CNA. (2013). *Lineamientos para la acreditación de programas de pregrado*. Recuperado de http://www.cna.gov.co/1741/articles-186359_pregrado_2013.pdf
- Elsevier. (2018). *Scopus*. Recuperado de <https://www.scopus.com/home.uri>
- Gabalán-Coello, J., Vásquez-Rizo, F. E. y Laurier, M. (2019). *Evaluating teaching practices in graduate programs*. Basel/Santiago de Cali: Springer International Publishing/ Programa Editorial Universidad Autónoma de Occidente. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-32846-7>
- González-Muñoz, I. B. y Ramírez-Gómez, C. A. (2018). Articulación de los sistemas de calidad, Consejo Nacional de Acreditación (CNA) y normas NTC – ISO 9001 para programas académicos de educación superior en instituciones públicas. *Tendencias: Revista de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas*, 19(1), 187-203. <https://doi.org/10.22267/rtend.181901.93>
- Haug, G. (2003). Quality assurance/accreditation in the emerging European higher education area: A possible scenario for the future. *European Journal of Education*, 38(3), 229-239. <https://doi.org/10.1111/1467-3435.00143>
- ICFES - Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación. (2017). *Combinatorias por grupos de referencia Saber Pro 2017*. Recuperado de <http://www2.icfes.gov.co/item/2297-combinatorias-por-grupos-de-referencia-saber-pro-2017>
- Observatorio Laboral para la Educación. (2018). *Graduados Colombia – Observatorio Laboral para la Educación*. Recuperado de <http://www.graduadoscolombia.edu.co/html/1732/w3-channel.html>
- SCImago Lab. (2018). *Scimago Institutions Rankings*. Recuperado de <http://www.scimagoir.com/>
- SPADIES - Sistema para la Prevención de la Deserción de la Educación Superior. (2018). *SPADIES – Sistema para la Prevención de la Deserción de la Educación Superior*. Recuperado de <http://www.mineducacion.gov.co/sistemasdeinformacion/1735/w3-propertyname-2895.html>
- Vroeijenstijn, T. (2003). Similarities and differences in accreditation. Looking for a common framework. En *Workshop on the Establishment of a European Consortium for Accreditation – ECA*. Recuperado de https://gc21.giz.de/ibt/site/csuca/ibt/cat01A3/documentos/II-Taller/similarities_and_differences_europe.pdf
- Yeung, S. M. C. (2018). Linking ISO 9000 (QMS), ISO 26000 (CSR) with accreditation requirements for quality indicators in higher education. *Total Quality Management & Business Excellence*, 29(13/14), 1594-1611. <https://doi.org/10.1080/14783363.2017.1282310>